

PROPUNERE DE POLITICĂ PUBLICĂ

1) Instituția inițiatoare	Ministerul Administrației și Internelor
2) Formularea problemei	<p>În urma analizei situației actuale, la nivelul <i>Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență</i> au fost semnalate o serie de deficiențe organizatorice și funcționale cu implicații asupra componentelor sistemului, precum și unele inadvertențe de ordin legislativ care au un impact negativ asupra desfășurării activităților. Cele mai importante aspecte negative relevate au fost următoarele:</p> <p>1. Existența unor paralelisme în actele normative de nivel superior, în speță <i>Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, Legea nr.481/2004 privind protecția civilă, republicată, OUG nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, aprobată cu modificări prin Legea nr.15/2005, OG nr.88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, aprobată cu modificări prin Legea nr.363/2002, cu modificările și completările ulterioare.</i> Organizarea și funcționarea unora dintre componentele Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență sunt statuate prin acte normative emise anterior constituirii legale a acestuia. Astfel, deși serviciile pentru situații de urgență au fost înființate începând cu anul 2002 - odată cu termenul de aplicare a <i>Ordonanței Guvernului nr.88/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență</i>, Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și unitățile teritoriale subordonate s-au constituit și au funcționat în mod efectiv, ca structuri unificate de pompieri și protecție civilă, abia de la finele anului 2004. Astfel, înființarea <i>Inspectoratului General pentru Situații de Urgență</i> și a serviciilor publice comunitare pentru situații de urgență, așa cum a fost avută în vedere la nivelul anului 2001, presupunea relaționarea instituțională a acestora cu organisme care nu au mai fost constituite sau cu care relațiile ierarhice prevăzute nu au mai fost de aceeași natură (se preciza funcționarea serviciilor comunitare pentru situații de urgență în <i>subordinea</i> consiliilor județene și locale). Această situație a impus modificarea în mai multe rânduri a actelor normative incidente (OG nr.88/2001- modificată prin 3 acte normative emise până în anul 2005, iar OUG nr.21/2004 a fost modificată odată cu aprobarea acesteia prin Legea nr.15/2005). Cu toate acestea, s-au menținut dificultăți majore în armonizarea prevederilor acestora (de exemplu, deși OUG nr.21/2004 prevedea modificarea OG nr.88/2001, apariția actului normativ modificator – OUG nr.25/2004 – menține coordonarea activității <i>serviciilor de urgență</i> - inclusiv serviciile profesionale în sensul actului normativ menționat, la nivel local, de către primar.</p> <p>Reglementarea activităților de apărare împotriva incendiilor și de protecție civilă se realizează prin două acte normative distincte de nivel superior, în speță <i>Legea nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor</i>, respectiv <i>Legea nr.481/2004 privind protecția civilă</i>, republicată, în condițiile în care autoritatea de reglementare competentă la nivel național este reprezentată</p>

de o singură instituție - *Inspectoratul General pentru Situații de Urgență*. Atât Legea nr.307/2006, cât și Legea nr.481/2004, republicată, prevăd obligații distincte specifice domeniilor apărării împotriva incendiilor și protecției civile. De asemenea, în prezent, potrivit aceluiași acte normative, sunt emise de către aceleași entități (inspectoratele pentru situații de urgență) două categorii de avize/autorizații, care pot face obiectul aceleiași construcții – de securitate la incendiu pentru îndeplinirea cerinței esențiale *securitate la incendiu*, respectiv aviz/autorizație de protecție civilă pentru adăposturile de protecție civilă aferente construcțiilor. Emiterea ambelor categorii de avize/autorizații presupune întocmirea unor documentații distincte și derularea unor proceduri specifice care îngreunează realizarea și punerea în funcțiune a construcției.

În același context, trebuie avute în vedere și implicațiile negative generate de obligativitatea organizării activității de apărarea împotriva incendiilor și de protecție civilă, la nivelul unităților administrativ-teritoriale, instituțiilor publice și operatorilor economici, prevăzută distinct în cele două acte normative. Acest fapt a creat dificultăți în ceea ce privește constituirea și încadrarea a câte două structuri paralele din punctul de vedere al atribuțiilor, cu implicații negative și asupra alocării fondurilor necesare dotării acestora și salarizării personalului încadrat în ocupațiile specifice domeniilor prevăzute în Nomenclatorul Clasificarea Ocupațiilor din România (de exemplu, *cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor*, respectiv *inspector de protecție civilă*).

2. Constituirea Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, statuată prin apariția OUG nr.21/2004 privind Sistemul Național de Management al Situațiilor de Urgență, deși a creat structurile interinstituționale necesare gestionării situațiilor de urgență, nu a avut în vedere și includerea în componența Sistemului Național a serviciilor voluntare pentru situații de urgență, ca structuri competente la nivel local. Neajunsul a fost probat de realitate pe timpul manifestării situațiilor de urgență și a generat o stare de reticență din partea factorilor decizionali de la nivel local în asigurarea fondurilor necesare operaționalizării acestor structuri. Astfel, la nivel național sunt constituite 3.157 servicii publice voluntare pentru situații de urgență, în care sunt cooptate un număr total de 118.750 de persoane, 4.209 dintre acestea având calitatea de angajați, restul fiind voluntari. Cu toate că cifrele menționate sunt semnificative, doar aproximativ 19% dintre serviciile constituite au capacitatea operațională de intervenție reclamată de cerințele stipulate prin actele normative specifice (cel puțin o autospecială de intervenție pentru stingerea incendiilor). Acest fapt este relevant de ponderea scăzută, în intervalul 2005-2009, a intervențiilor pentru stingerea incendiilor la gospodăriile populației gestionate exclusiv de aceste servicii, respectiv o valoare cuprinsă între 4 - 7% din totalul incendiilor manifestate în perioada menționată (vezi situația comparativă anexată). Precizăm faptul că intervențiile pentru stingerea incendiilor la gospodăriile populației reprezintă un tip de risc predominant prin frecvența de manifestare - între 70 și 77% din totalul incendiilor - și nivelul de gravitate al consecințelor. Exemplificăm prin numărul victimelor înregistrate în perioada menționată anterior, respectiv 3.271 de persoane afectate, din care 1206 decedate (1061 adulți și 145 copii) și 2.065 persoane rănite sau intoxicate. De asemenea, este relevantă și alocarea fondurilor pentru asigurarea funcționării serviciilor voluntare pentru situații de urgență, care în anii 2008 și 2009 s-a situat la suma de cca.19 milioane de EURO, în timp ce numai cheltuielile cu salarizarea și asigurarea personalului (excluzând fondurile necesare dotării cu autospeciale și echipament de intervenție) raportate la necesarul pentru funcționarea serviciilor în condițiile îndeplinirii criteriilor operaționale se cifrează la cca.38 milioane de EURO. O estimare a costurilor necesare operaționalizării unui singur serviciu voluntar pentru situații de

urgență se ridică la suma de 351.000 de EURO.

3. Dificultăți, la nivel județean, în coordonarea și conducerea operațională a intervențiilor de către centrele operaționale ale inspectoratelor pentru situații de urgență – structuri specializate numai pe tipurile de risc repartizate spre gestionare Ministerului Administrației și Internelor. Experiența ultimilor ani a scos în evidență unele disfuncționalități în gestionarea operațională a situațiilor de urgență, deoarece aceasta se asigură în prezent de către centrele operaționale ale inspectoratelor pentru situații de urgență pentru evenimentele generate de toate tipurile de risc. Astfel, colaborarea centrelor operaționale cu grupurile de suport tehnic specializate pe alte tipuri de risc decât cele din competența Ministerului Administrației și Internelor se desfășoară cu dificultate, din cauze multiple cum ar fi lipsa spațiilor, inexistența unei baze de date integrate, neasigurarea interoperabilității echipamentelor de comunicații ș.a.

4. Structurile specializate constituite sunt proiectate în proporție majoritară pentru îndeplinirea atribuțiilor legale pe timpul manifestării tipurilor de risc din competență. Prin urmare, activitățile cu caracter preventiv (inclusiv cele de pregătire), care implică un volum semnificativ de muncă de planificare strategică și concepție – strict necesare pentru asigurarea unui răspuns eficient – sunt gestionate numai de către o persoană (cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor sau inspector de protecție civilă). Pentru exemplificare, putem menționa cazul instituțiilor publice/unităților administrativ-teritoriale unde se constituie centre operative cu activitate temporară (care activează numai pe timpul stării de alertă ori pe timpul manifestării tipurilor de risc), la care persoana care încadrează funcțiile menționate anterior asigură atât consilierea factorilor de decizie și coordonarea globală a activităților în domeniul situațiilor de urgență, cât și elaborarea și, mai ales, actualizarea documentelor operative, fără de care o intervenție ulterioară, la producerea situației de urgență, este îngreunată în mod evident.

5. Asigurarea logistică deficitară a serviciilor profesioniste pentru situații de urgență. La categoria **tehnică și materiale pentru prevenirea și stingerea incendiilor**, serviciile profesioniste pentru situații de urgență au un grad de asigurare de 81,52% față de prevederile Normei de înzestrare. În prezent, 91,77% din totalul autospecialelor aflate în uz au durata normală de funcționare (6 ani) depășită. Această stare de fapt este cauzată de faptul că ritmul anual de înprospătare a parcului de autospeciale a fost cu mult sub cel normal. Astfel, față de un ritm anual necesar de 87 autospeciale în anii 1990-1998, 201 autospeciale în anii 1999-2004, 253 autospeciale în anii 2005-2006 și 480 autospeciale începând cu anul 2007, s-a asigurat un ritm mediu anual de 23 autospeciale în anii 1990-1998, 3 autospeciale în anii 1999-2004, 43 autospeciale în anii 2005-2006, 3 autospeciale în anul 2007 și nicio autospecială în anii 2008 și 2009. Fondurile financiare alocate prin buget pentru activități de mentenanță au fost cu mult sub nevoile reale, reprezentând anual cca.14% din necesar. Ca și consecință directă, permanent, cca. 10-15% din parcul existent se află în stare de neoperativitate. Deficiențele prezentate se mențin și la celelalte mijloace tehnice de transport și de intervenție, astfel încât la categoria mijloace de transport auto, navale, aeriene și de alimentare cu produse petroliere gradul de dotare este de 30%, iar la categoria tehnică, materiale de geniu, mine, explozivi și mijloace tehnice specifice se înregistrează un grad de asigurare de 16%. În plus, pentru protecția fizică a personalului, gradul de asigurare cu aparate de protecție a respirației cu aer comprimat este de doar 21%. Un alt aspect care are consecințe negative asupra modului de îndeplinire a misiunilor de intervenție pentru stingerea incendiilor este gradul de asigurare de numai 44% la pulbere stingătoare și de 30% la spumogen lichid, ceea ce reprezintă practic doar capacitățile autospecialelor de intervenție și în foarte mică măsură, o rezervă operativă pentru situații deosebite.

	<p>6. Pregătirea neadecvată a autorităților, structurilor specializate și a populației, determinată de insuficiența centrelor de pregătire dedicate și de subfinanțarea acestor activități. Existența a doar trei centre zonale de pregătire în domeniul situațiilor de urgență care asigură, cu personal insuficient, pregătirea categoriilor de personal cu atribuții în domeniu de la nivelul tuturor instituțiilor prefectului, consiliilor județene, municipiilor, orașelor și comunelor (prefecți, subprefecți, președinți, vicepreședinți și secretari generali ai județelor, primari, viceprimari, secretari).</p> <p>7. Ambiguități privind înțelesul unor termeni definiți prin legislația incidentă (de exemplu, avertizare, prealarmare, adăpostire, dezastru).</p>
3) Denumirea politicii	<i>Eficientizarea Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență</i>
4) Scop	Constituirea unui cadru instituțional de gestionare a situațiilor de urgență performant, adaptat nevoilor și realităților din România, care să asigure un nivel sporit de securitate a cetățenilor.
5) Obiective	<p><u>Obiectiv general</u> Îmbunătățirea cadrului instituțional și simplificarea cadrului legislativ al Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, care să asigure implicarea activă a comunităților locale în gestionarea situațiilor de urgență.</p> <p><u>Obiective specifice</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Modificarea și completarea cadrului metodologic și legislativ necesar eficientizării structurilor responsabile de gestionarea situațiilor de urgență și a activităților în domeniile protecției civile și apărării împotriva incendiilor. 2. Optimizarea organizatorică și modernizarea structurală a Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență. 3. Reducerea la nivel național a riscurilor de producere a dezastrilor, în acord cu prevederile Cadrului de Acțiune 2005-2015 adoptat la Conferința Mondială privind Reducerea Dezastrilor de la Hyogo. 4. Scăderea cu 10% a numărului de victime și a numărului situațiilor de urgență generate de incendii la gospodăriile populației, până în anul 2014. 5. Creșterea gradului de conștientizare publică a riscurilor dezastrilor prin implicarea în activitățile preventive a tuturor factorilor reprezentativi la nivelul comunităților locale. 6. Facilitarea accesului la fondurile necesare pentru îndeplinirea măsurilor de securitate civilă. 7. Implementarea și dezvoltarea Sistemului de Management Informațional al Situațiilor de Urgență.

6) Beneficiari	Beneficiari direcți: <ul style="list-style-type: none"> Organismele și structurile componente ale <i>Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență</i> (autoritățile publice centrale și locale, personal din cadrul componentelor SNMSU) Beneficiari indirecți: <ul style="list-style-type: none"> Cetățenii; Mediul de afaceri; Instituțiile publice; Instituțiile din Sistemul Național de Învățământ; Comunitatea locală, structurată pe grupuri țintă reprezentate de următoarele categorii de populație: salariați, copii și tineri, grupați pe particularități de vârstă, voluntari, persoane cu risc crescut din punct de vedere al vulnerabilității (persoane cu dizabilități, bătrâni, asistați social etc). 		
7) Variante de soluționare	Varianta nr. 1 Optimizarea Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, prin eliminarea aspectelor deficitare în gestionarea situațiilor de urgență identificate în perioada 2005-2009 și unificarea legislației existente în domeniu - Înființarea centrelor de conducere și coordonare a intervenției (la nivel național, județean și al municipiului București), creându-se posibilitatea acțiunii interinstituționale nu numai la nivel decizional reprezentat de comitetele pentru situații de urgență,	Impact 1 <i>Legislativ:</i> - elaborarea și emiterea unui proiect de lege privind securitatea civilă și a actelor normative subsecvente; - modificarea cadrului legal de organizare și funcționare a Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență. <i>Social:</i> - descentralizarea deciziei și creșterea autonomiei autorităților locale în plan financiar, activități abordate prioritar în prezent de Guvernul României; - creșterea nivelului de protecție a cetățeanului, prin implicarea nemijlocită a comunității în problematica de securitate cu impact direct în gestionarea situațiilor de urgență; - asumarea conștientă și responsabilă, de fiecare membru al comunității, a necesității de manifestare a atitudinii proactive în ansamblul politicilor derulate la nivel local pentru reducerea riscurilor de manifestare a situațiilor de urgență. <i>Economic:</i> - stimularea mediului de afaceri și încurajarea investițiilor prin creșterea nivelului de securitate; - oportunitatea implicării mediului de afaceri în acțiunile de îmbunătățire a dotării, inclusiv prin derularea unor programe	Buget estimat 1 2012-2014 49 197 mii RON, după cum urmează: 1. constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor – nu implică fonduri suplimentare, organismul funcționând în cadrul Comitetului Național pentru Situații de Urgență 2. constituirea Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă: § cheltuieli de personal

	<p>ci și a eșalonului inferior, cu atribuții de coordonare și conducere nemijlocită a forțelor proprii dislocate în teren pentru gestionarea situațiilor de urgență produse.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Constituirea, în subordinea primului-ministru, a Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă; - Proiectarea Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU), ca instrument informatic integrat, oferă avantajul facilitării schimbului de informații între structurile implicate în intervenții (crearea bazei de date integrate privind resursele disponibile și alocarea eficientă a acestora, în funcție de priorități). - Includerea serviciilor voluntare pentru situații de urgență în componența Sistemului Național și facilitarea alocării fondurilor necesare operaționalizării serviciilor (dotare, pregătirea profesională a membrilor și certificarea calificării acestora etc.); - Constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor, ca mecanism național de 	<p>finanțate din fonduri structurale.</p> <p>Beneficii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eliminarea disfuncționalităților în gestionarea operațională a situațiilor de urgență prin constituirea centrelor de conducere și coordonare a intervenției (la nivel național, județean și al municipiului București), creându-se posibilitatea acțiunii interinstituționale nu numai la nivel decizional reprezentat de comitetele pentru situații de urgență, ci și a eșalonului inferior, cu atribuții de coordonare și conducere nemijlocită a forțelor proprii dislocate în teren pentru gestionarea situațiilor de urgență produse. De asemenea, proiectarea Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU), ca instrument informatic integrat utilizat de aceste centre, oferă avantajul facilitării schimbului de informații între structurile implicate în intervenții (crearea bazei de date integrate privind resursele disponibile și alocarea eficientă a acestora, în funcție de priorități); - Facilitarea coordonării activităților care decurg din programele de dezvoltare regională, prin asocierea unităților administrativ-teritoriale în vederea accesării și derulării proiectelor cu finanțare europeană, inclusiv în domeniul situațiilor de urgență, potrivit axelor prioritare la nivel comunitar; - Abordarea unitară la nivel regional a activităților specifice de securitate civilă, în funcție de natura și frecvența de manifestare a tipurilor de risc specifice regiunii de dezvoltare cu implicații benefice atât din punctul de vedere al dotării forțelor specializate de intervenție (servicii profesionale și voluntare pentru situații de urgență), cât și în ceea ce privește asigurarea interoperabilității tehnicii de intervenție achiziționate; - Simplificarea cadrului legal actual prin sistematizarea și armonizarea legislației emise până în prezent; - Sporirea implicării comunităților locale în prevenirea și 	<ul style="list-style-type: none"> - 600 000 RON/an § cheltuieli de capital – 50 000 RON § cheltuieli de întreținere și funcționare – 40 000 RON/an <p>Notă:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utilizarea SMISU se asigură prin infrastructura Centrului de Situații al Guvernului; - finanțarea se asigură de la bugetul de stat, potrivit bugetului propriu al Guvernului elaborat de SGG. <p>3. înființarea centrelor regionale de pregătire (5) la nivelul regiunilor de dezvoltare – 11920 mii RON:</p> <ul style="list-style-type: none"> § 2012 – 2 centre; § 2013 – 1 centru; § 2014 – 2 centre; - modernizare centre zonale existente – 120 mii RON <p>Notă cheltuieli/centru:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cheltuieli de investiții noi – 600 000 RON - Cheltuieli de întreținere și
--	---	--	--

	<p>implementare a politicilor de dezvoltare durabilă și a programelor specifice de reducere a riscului, în acord cu obiectivele rezultate din Strategia Internațională de Reducere a Dezastrelor (ISDR) și cu cerințele de implementare a prevederilor Cadrelui de Acțiune de la Hyogo 2005-2015;</p> <p>- Îmbunătățirea dotării serviciilor pentru situații de urgență prin accesarea fondurilor europene disponibile pentru dezvoltarea regională și constituirea unor baze operaționale de intervenție la nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare.</p> <p>Un exemplu în acest sens îl reprezintă inițiativa Regiunii de Dezvoltare Centru, care a obținut finanțarea nerambursabilă în valoare de 42,65 milioane lei necesară pentru achiziționarea, prin <i>Programul Operațional Regional - Domeniul Major de Intervenție 3.3 - Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru situații de urgență</i>, a 24 de autospeciale complexe de intervenție, descarcerare și acordarea asistenței medicale de urgență, 6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă, 3 autospeciale de cercetare NBCR (nuclear, biologic,</p>	<p>gestionarea situațiilor de urgență, prin includerea serviciilor voluntare pentru situații de urgență în componența Sistemului Național și facilitarea alocării fondurilor necesare operaționalizării serviciilor (dotare, pregătirea profesională a membrilor și certificarea calificării acestora etc.);</p> <p>- Eliminarea paralelismelor existente între atribuțiile persoanelor care încadrează în prezent funcțiile de <i>cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor și inspector de protecție civilă</i>, prin comasarea atribuțiilor specifice într-o singură ocupație – <i>inspector de securitate civilă</i>;</p> <p>- Emiterea unui document unitar de avizare/autorizare de securitate civilă care va înlocui cele două tipuri actuale de avize/autorizații emise de inspectoratele pentru situații de urgență (aviz/autorizație de securitate la incendiu, respectiv aviz/autorizație de protecție civilă);</p> <p>- Organizarea și coordonarea eficientă a activităților specifice situațiilor de urgență prin constituirea structurilor specializate pentru gestionarea situațiilor de urgență la toate nivelurile, care vor avea în componere inspectori de securitate civilă și specialiști pe tipurile de risc gestionate de entitățile care le-au constituit și vor îngloba centrele operative pentru situații de urgență;</p> <p>- Îmbunătățirea cadrului de cercetare a cauzelor de producere a dezastrelor și a consecințelor acestora, precum și de formulare a propunerilor pentru adoptarea măsurilor de prevenire a unor evenimente similare, inclusiv prin acte normative, prin constituirea, în subordinea primului-ministru, a Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă;</p> <p>- Reducerea riscului de producere a unor situații de urgență de amploare, prin instituirea unor reguli stricte de intervenție a autorităților publice abilitate în constatarea și sancționarea neregulilor grave în activitatea unor operatori economici cu risc major (inclusiv punerea în practică a procedurii de oprire a</p>	<p>funcționare – 35 000 RON/an</p> <p>- Cheltuieli de capital - 365 000 RON - Finanțarea cheltuielilor de mai sus se asigură de la bugetul de stat, bugetele locale, asociațiile de dezvoltare intercomunitară și din fondurile atrase prin programele cu finanțare europeană.</p> <p>- Cheltuieli de personal (9 posturi/centru)- finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul IGSU – aprox. 500.000 RON/an</p> <p>4. implementarea SMISU – 34 667 mii RON (11, 872 milioane USD), din care:</p> <p>- 26 000 mii RON – împrumut Banca Mondială rambursabil până în 2021</p> <p>- 8667 mii RON contribuția României</p>
--	--	--	---

	<p>chimic, radiologic), 6 autospeciale pentru descarcerări grele și un centru mobil de comandă și control.</p> <p>- Asigurarea implementării reglementărilor europene incidente, prin desemnarea IGSU ca autoritate națională competentă în domeniul protecției infrastructurii critice (inclusiv în ceea ce privește relaționarea cu celelalte organisme naționale și europene competente în identificarea și desemnarea sectoarelor/elementelor de infrastructură critică);</p>	<p>funcționării și creșterea cuantumului amenzilor);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eficientizarea sistemului de pregătire a personalului structurilor componente ale Sistemului Național, prin înființarea centrelor regionale de pregătire și reglementarea modalităților de finanțare a acestora și din surse de buget local. - Îmbunătățirea nivelului de protecție în cazul situațiilor de urgență, prin instituirea obligației structurii de urbanism din cadrul autorităților publice locale de a solicita, prin certificatul de urbanism, avizarea privind securitatea la incendiu și apărarea civilă, precum și interzicerea emiterii autorizațiilor de construire sau realizarea oricăror construcții și amenajări în zonele cu risc de inundații, de prăbușire sau alunecare de teren stabilite prin planurile de analiză și acoperire a riscurilor; - Creșterea nivelului de protecție a cetățeanului, prin crearea bazei legale necesare intervenției serviciilor profesioniste pentru situații de urgență pentru distrugerea prin tehnici pirotehnice a obstacolelor rezultate în urma manifestării fenomenelor naturale (inundații, zăpoare, căderi de stânci etc). <p>Riscuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Apariția unor erori în aplicarea legislației de la momentul adoptării legii securității civile până la emiterea întregului pachet de acte normative subsecvente acesteia (365 de zile); - neaccesarea fondurilor structurale disponibile prin oportunitățile de finanțare externă pentru dezvoltarea regională, din cauza lipsei de conlucrare, în stabilirea și acceptarea priorităților, a consiliilor județene asociate la nivelul regiunilor de dezvoltare; - neasigurarea fondurilor sau insuficienta alocare a acestora în vederea implementării măsurilor de apărare civilă, din cauza perpetuării condițiilor nefavorabile actuale determinate de criza economică globală; - reglementarea incompletă sau echivocă a întregii 	
--	---	---	--

		<p>problematici specifice domeniului securității civile, dată fiind complexitatea acestuia (diverse entități implicate, de la toate nivelurile de competență).</p>	
	<p>Varianta nr. 2</p> <p>Menținerea stării de fapt actuale</p>	<p>Impact 2</p> <p><i>Legislativ:</i> - nu este cazul</p> <p><i>Social:</i> - menținerea vulnerabilității comunităților la manifestarea situațiilor de urgență.</p> <p><i>Economic:</i> - încetinirea ritmului de dezvoltare economică, prin menținerea unei stări de fapt neatractivă, caracterizată de un grad scăzut de securitate, în dezacord cu inițiativele europene de politică industrială.</p> <p>Beneficii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Structurile de management al situațiilor de urgență sunt înființate și au dobândit un anumit grad de experiență în funcționarea efectivă pe timpul manifestării tipurilor de risc; - Cadrul normativ actual referitor la cele două domenii din competența structurilor profesioniste pentru situații de urgență (apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă) a fost dezvoltat într-o perioadă semnificativă de timp, pe baza experienței acumulate de cele două structuri distincte existente până în anul 2004 (Inspectoratul General al Corpului Pompierilor Militari și Comandamentul Protecției Civile); - Evitarea efortului considerabil necesar pentru înfrângerea rezistenței manifestate de angajați în implementarea unor politici și strategii cu caracter inovator în sistem (schimbarea mentalității). <p>Dezavantaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - menținerea paralelismelor existente în actele normative de nivel superior, în speță Legea nr.307/2006, Legea nr.481/2004, republicată, OUG nr.21/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr.15/2005, OG nr.88/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr.363/2002, cu modificările și completările ulterioare, 	<p>Buget estimat 2</p> <p>Nu sunt necesare cheltuieli suplimentare.</p>

	<p>în condițiile în care autoritatea de reglementare în domeniul situațiilor de urgență este unică – Inspectoratul General pentru Situații de Urgență. Se împiedică astfel integrarea reală a celor două structuri - Inspectoratul General al Corpului Pompierilor Militar și Comandamentul Protecției Civile – unificate în anul 2004 și formarea unei culturi organizaționale noi, ceea ce are repercusiuni negative asupra dezvoltării unei necesare culturi de securitate;</p> <ul style="list-style-type: none"> - amplificarea inutilă a eforturilor necesare armonizării actelor normative emise în prealabil, prin inițierea, fundamentarea și motivarea altor acte normative modificatoare; - menținerea, la nivel județean, a greutăților existente în coordonarea și conducerea operațională a intervențiilor de către centrele operaționale ale inspectoratelor pentru situații de urgență – structuri specializate numai pe tipurile de risc repartizate spre gestionare Ministerului Administrației și Internelor. Astfel, colaborarea centrelor operaționale cu grupurile de suport tehnic specializate pe alte tipuri de risc decât cele menționate se desfășoară cu dificultate, din cauze multiple cum sunt lipsa spațiilor, inexistența unei baze de date integrate, neasigurarea interoperabilității echipamentelor de comunicații ș.a.; - implicarea insuficientă a autorităților locale în asigurarea securității comunităților umane pe care le reprezintă, prin menținerea în afara Sistemului Național a serviciilor voluntare pentru situații de urgență, deși ele furnizează prima intervenție în cazul manifestării tipurilor de risc pe raza localităților. Neajunsul a fost probat de realitate pe timpul manifestării situațiilor de urgență și a generat o stare de reticență din partea factorilor decizionali de la nivel local în asigurarea fondurilor necesare operaționalizării acestor structuri; - structurile specializate constituite sunt proiectate în proporție majoritară pentru îndeplinirea atribuțiilor legale <u>pe timpul manifestării tipurilor de risc din competență</u>, în timp ce 	
--	--	--

		<p>activitățile cu caracter preventiv (inclusiv cele de pregătire), care implică un volum semnificativ de muncă de concepție – strict necesare pentru asigurarea unui răspuns eficient – sunt gestionate numai de către o persoană (cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor sau inspector de protecție civilă). Pentru exemplificare, putem menționa cazul instituțiilor publice/unităților administrativ-teritoriale la care se constituie centre operative cu activitate temporară (care activează numai pe timpul stării de alertă ori pe timpul manifestării tipurilor de risc), la care persoana care încadrează funcțiile menționate anterior asigură atât consilierea factorilor de decizie și coordonarea globală a activităților în domeniul situațiilor de urgență, cât și elaborarea și, mai ales, actualizarea documentelor operative, fără de care o intervenție ulterioară, la producerea situației de urgență, este îngreunată în mod evident;</p> <ul style="list-style-type: none"> - menținerea, în virtutea coexistenței actelor normative menționate anterior (Legea nr.307/2006 și Legea nr.481/2004, republicată) a două ocupații specifice domeniilor apărării împotriva incendiilor și protecției civile (cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor sau inspector de protecție civilă); - existența a doar trei centre zonale de pregătire în domeniul situațiilor de urgență care asigură, cu personal insuficient, pregătirea categoriilor de personal cu atribuții în domeniu de la nivelul tuturor instituțiilor prefectului, consiliilor județene, municipiilor, orașelor și comunelor (prefecți, subprefecți, președinți, vicepreședinți și secretari generali ai județelor, primari, viceprimari, secretari); - menținerea ambiguității privind înțelesul unor termeni definiți prin legislația incidentă (de exemplu, <i>avertizare, prealarmare, adăpostire, dezastru</i>). <p>Riscuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sub aspect legislativ, gestionarea defectuoasă a situațiilor de 	
--	--	--	--

		<p>urgență ori neîndeplinirea în totalitate a obligațiilor legale de către autoritățile de la toate nivelurile, dată fiind menționarea competenței de asigurare a managementului unor tipuri de risc în sarcina unor entități care s-au desființat ori reorganizat (HG nr.2288/2004);</p> <ul style="list-style-type: none"> - gestionarea defectuoasă, din punct de vedere operațional, a situațiilor de urgență, din cauza neoptimizării SNMSU sub aspect funcțional și organizatoric; - menținerea deficiențelor existente sub aspectul dotării și operaționalizării serviciilor publice voluntare, în contextul neincluserii acestora în componența SNMSU; - menținerea numărului ridicat de victime și incendii la gospodăriile populației; - pregătirea neadecvată a autorităților, structurilor specializate și a populației, determinată de insufiența centrelor de pregătire dedicate și de subfinanțarea acestor activități. 	
	<p>Varianta nr. 3</p> <p>Reorganizarea Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență și menținerea legislației actuale referitoare la apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă.</p>	<p>Impact 3</p> <p><i>Legislativ:</i> - modificarea și completarea actelor normative referitoare la organizarea și funcționarea SNMSU (modificarea OUG nr.21/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr.15/2005 și a actelor normative subsecvente).</p> <p><i>Social:</i> - creșterea capacității instituționale în asigurarea unui nivel corespunzător de securitate a cetățenilor, datorită reorganizării sistemului. Pe de altă parte, menținerea ambiguităților privind îndeplinirea obligațiilor stabilite prin actele normative referitoare la apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă (Legea nr.307/2006, respectiv Legea nr.481/2004, republicată).</p> <p><i>Economic:</i> - Se poate prezuma că reorganizarea SNMSU poate avea impact favorabil, prin creșterea nivelului de securitate în plan local, asupra mediului de afaceri.</p> <p>Beneficii:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eliminarea disfuncționalităților în gestionarea operațională 	<p>Buget estimat 3 2011 – 2013, 37397 mii RON, după cum urmează:</p> <p>1. constituirea Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă:</p> <ul style="list-style-type: none"> § cheltuieli de personal – 600 000 RON/an § cheltuieli de capital – 50 000 RON § cheltuieli de întreținere și funcționare – 40 000 RON/an <p>Notă:</p>

	<p>a situațiilor de urgență prin constituirea centrelor de conducere și coordonare a intervenției (la nivel național, județean și al municipiului București), creându-se posibilitatea acțiunii interinstituționale nu numai la nivel decizional reprezentat de comitetele pentru situații de urgență, ci și a eșalonului inferior, cu atribuții de coordonare și conducere nemijlocită a forțelor proprii dislocate în teren pentru gestionarea situațiilor de urgență produse. De asemenea, proiectarea Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU), ca instrument informatic integrat utilizat de aceste centre, oferă avantajul facilitării schimbului de informații între structurile implicate în intervenții (crearea bazei de date integrate privind resursele disponibile și alocarea eficientă a acestora, în funcție de priorități);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sporirea implicării comunităților locale în prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență, prin includerea serviciilor voluntare pentru situații de urgență în componența Sistemului Național; - Îmbunătățirea cadrului de cercetare a cauzelor de producere a dezastrelor și a consecințelor acestora, precum și de formulare a propunerilor pentru adoptarea măsurilor de prevenire a unor evenimente similare, inclusiv prin acte normative, prin constituirea, în subordinea primului-ministru, a Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă; - Cadrul normativ actual referitor la cele două domenii din competența structurilor profesioniste pentru situații de urgență (apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă) a fost dezvoltat într-o perioadă semnificativă de timp, pe baza experienței acumulate de cele două structuri distincte existente până în anul 2004 (Inspectoratul General al Corpului Pompierilor Militari și Comandamentul Protecției Civile); - Evitarea efortului considerabil necesar pentru înfrângerea rezistenței manifestate de angajați în implementarea unor 	<ul style="list-style-type: none"> - utilizarea SMISU se asigură prin infrastructura Centrului de Situații al Guvernului; - finanțarea se asigură de la bugetul de stat, potrivit bugetului propriu al Guvernului elaborat de SGG. <p>2. 2011 - 2013 modernizarea centrelor zonale existente – 120 mii RON</p> <p>3. implementarea SMISU – 34 667 mii RON (11, 872 milioane USD), din care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 26 000 mii RON – împrumut Banca Mondială rambursabil până în 2021 - 8667 mii RON contribuția României
--	--	---

	<p>politici și strategii cu caracter de noutate în sistem (schimbarea mentalității).</p> <p>Dezavantaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Abordarea distinctă a gestionării tipurilor de risc specifice la nivel național din cauza menținerii reglementărilor de nivel superior și cele subsecvente cu privire la apărarea împotriva incendiilor și protecția civilă cu implicații negative în atât în ceea ce privește planificarea, organizarea și coordonarea activităților, cât și în furnizarea răspunsului în cazul producerii situațiilor de urgență; - Nesimplificarea cadrului legal actual, prin menținerea majorității actelor normative emise până în prezent; - Menținerea paralelismelor existente între atribuțiile persoanelor care încadrează în prezent funcțiile de <i>cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor și inspector de protecție civilă</i>; - Menținerea unor documente distincte de avizare/autorizare emise de inspectoratele pentru situații de urgență (aviz/autorizație de securitate la incendiu, respectiv aviz/autorizație de protecție civilă), chiar atunci când activitatea de avizare/autorizare vizează aceeași construcție; - Neîndeplinirea cerințelor de implementare a prevederilor Cadrului de Acțiune de la Hyogo 2005-2015, în ceea ce privește constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor, ca mecanism național de implementare a politicilor de dezvoltare durabilă și a programelor specifice de reducere a riscului; - Limitarea posibilităților de intervenție a autorităților publice abilitate în constatarea și sancționarea neregulilor grave în activitatea unor operatori economici cu risc major, prin menținerea unui quantum redus al amenzilor, precum și din cauza lipsei posibilității legale de oprire a funcționării în cazul existenței și/sau perpetuării unor nereguli grave; 	
--	---	--

	<ul style="list-style-type: none"> - Existența a doar trei centre zonale de pregătire în domeniul situațiilor de urgență care asigură, cu personal insuficient, pregătirea categoriilor de personal cu atribuții în domeniu de la nivelul tuturor instituțiilor prefectului, consiliilor județene, municipiilor, orașelor și comunelor (prefecți, subprefecți, președinți, vicepreședinți și secretari generali ai județelor, primari, viceprimari, secretari); - Menținerea disfuncționalităților în ceea ce privește activitatea de urbanism din cadrul autorităților publice locale referitoare la obligația de a solicita, prin certificatul de urbanism, avizarea privind securitatea la incendiu și apărarea civilă; - Lipsa prevederilor legale necesare desemnării IGSU ca autoritate responsabilă cu implementarea, la nivel național, a reglementărilor europene privind protecția infrastructurii critice; - Menținerea, în virtutea coexistenței actelor normative menționate anterior (Legea nr.307/2006 și Legea nr.481/2004, republicată) a două ocupații specifice domeniilor apărării împotriva incendiilor și protecției civile (cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor sau inspector de protecție civilă); - Menținerea ambiguității privind înțelesul unor termeni definiți prin legislația incidentă (de exemplu, <i>avertizare, prealarmare, adăpostire, dezastru</i>). <p>Riscuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - erori în aplicarea legislației incidente, determinate de nesimplificarea actelor normative care își mențin aplicabilitatea; - neeacesarea fondurilor structurale disponibile prin oportunitățile de finanțare externă, pentru dezvoltarea regională, din cauza lipsei de conlucrare în stabilirea și acceptarea priorităților a consiliilor județene asociate la nivelul regiunilor de dezvoltare; 	
--	--	--

		<p>- neasigurarea fondurilor sau insuficienta alocare a acestora în vederea implementării măsurilor de apărare civilă, din cauza perpetuării condițiilor nefavorabile actuale determinate de criza economică globală;</p> <p>- pregătirea neadecvată a autorităților, structurilor specializate și a populației, determinată de insuficiența centrelor de pregătire dedicate și de subfinanțarea acestor activități.</p>	
8) Procesul de consultare	Organizații, instituții consultate	Rezultatul consultării (varianțe alternative de soluționare propuse, puncte de vedere, poziții exprimate):	
	<p>§ Toate ministerele și instituțiile publice centrale reprezentate în Comitetul Național pentru Situații de Urgență</p> <p>§ Structuri din componența Ministerului Administrației și Internelor:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Direcția Generală Management Operațional 2. Direcția Generală Financiară 3. Direcția Juridică 4. Unitatea Centrală pentru Reforma Administrației Publice 5. Direcția pentru Dezvoltarea Capacității Administrative 6. Direcția pentru Relațiile cu Instituțiile Prefectului 7. Direcția pentru Serviciile Publice Deconcentrate 8. Direcția pentru Comunități Locale, Zone Asistate, Ajutor de Stat și Parteneriat cu Structurile Asociative 9. Direcția pentru Servicii de Interes General, Investiții și Dezvoltare Locală 	<p>În data de 28.10.2009, a fost organizată la sediul Ministerului Administrației și Internelor o dezbatere cu structurile asociative ale autorităților administrației publice locale, respectiv cu Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și asociațiile municipiilor, orașelor și comunelor din România. La întâlnire au participat doar doi reprezentanți ai Asociației Municipiilor din România. După prezentarea inițiativei IGSU, aceștia nu au exprimat observații de natură să modifice sensul variantei de soluționare a problemei identificate de inițiator pentru soluționarea problemei de politică publică.</p> <p>Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România a transmis către Unitatea de Politici Publice un punct de vedere prin care se susține ca președinția comitetului județean pentru situații de urgență să fie asigurată de președintele consiliului județean și nu de prefect.</p> <p>Celelalte structuri asociative ale autorităților administrației publice locale consultate nu au exprimat puncte de vedere referitoare la propunerea de politică publică.</p>	

	10. Direcția Afaceri Europene și Relații Internaționale 12. Direcția Logistică		
9) Varianta de soluționare recomandată: Varianta nr.1	<p>Prezentarea variantei:</p> <p>Optimizarea Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență, prin eliminarea aspectelor deficitare în gestionarea situațiilor de urgență identificate în perioada 2005-2009 și unificarea legislației existente în domeniu.</p> <p>- Înființarea centrelor de conducere și coordonare a intervenției (la nivel național, județean și al municipiului București), creându-se posibilitatea acțiunii interinstituționale nu numai la nivel decizional reprezentat de comitetele pentru situații de urgență, ci și a eșalonului inferior, cu atribuții de coordonare și conducere nemijlocită a forțelor proprii dislocate în teren pentru gestionarea situațiilor de urgență produse.</p> <p>- Constituirea, în subordinea primului-ministru, a Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă;</p> <p>- Proiectarea Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU), ca instrument informatic integrat utilizat de aceste centre, oferă avantajul</p>	<p>Termen preconizat de realizare: Politica publică va fi implementată în perioada 2012-2014.</p> <p>Modalități și termene de monitorizare/evaluare: Se vor întocmi, anual, rapoarte de evaluare a activității la nivelul Comitetului Național pentru Situații de Urgență, precum la nivelul comitetelor constituite la nivel ministerial, județean/Municipiul București și local.</p> <p>Indicatori de performanță:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Număr situații de urgență produse; - Media incendiilor la 100.000 locuitori; - Număr de victime ca urmare a incendiilor; - Timp mediu de intervenție; - Valoarea bunurilor protejate; - Numărul de incendii la gospodăriile populației. <p>Beneficiari:</p> <p>Beneficiari direcți:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organismele și structurile componente ale Sistemului Național de Management al Situațiilor de Urgență (Personal din cadrul componentelor SNMSU; Autoritățile publice centrale și locale.) <p>Beneficiari indirecti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cetățenii; • Mediul de afaceri; • Instituțiile publice; • Instituțiile din Sistemul Național de Învățământ; <p>Comunitatea locală, structurată pe grupuri țintă reprezentate de următoarele categorii de populație:</p>	<p>Buget estimat 1 2012-2014</p> <p>49 197 mii RON, după cum urmează:</p> <p>1. constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor – nu implică fonduri suplimentare, organismul funcționând în cadrul Comitetului Național pentru Situații de Urgență</p> <p>2. constituirea Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă:</p> <ul style="list-style-type: none"> § cheltuieli de personal – 600 000 RON/an § cheltuieli de capital – 50 000 RON § cheltuieli de întreținere și funcționare – 40 000 RON/an <p>Notă:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utilizarea SMISU se asigură prin infrastructura Centrului de Situații al Guvernului; - finanțarea se asigură de la bugetul de stat, potrivit bugetului propriu al Guvernului elaborat de SGG.

	<p>facilitării schimbului de informații între structurile implicate în intervenții (crearea bazei de date integrate privind resursele disponibile și alocarea eficientă a acestora, în funcție de priorități).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Includerea serviciilor voluntare pentru situații de urgență în componența Sistemului Național și facilitarea alocării fondurilor necesare operaționalizării serviciilor (dotare, pregătirea profesională a membrilor și certificarea calificării acestora etc.); - Constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor, ca mecanism național de implementare a politicilor de dezvoltare durabilă și a programelor specifice de reducere a riscului, în acord cu obiectivele rezultate din Strategia Internațională de Reducere a Dezastrelor (ISDR) și cu cerințele de implementare a prevederilor Cadrului de Acțiune de la Hyogo 2005-2015; - Îmbunătățirea dotării serviciilor pentru situații de urgență prin accesarea fondurilor europene disponibile pentru dezvoltarea regională și constituirea unor baze operaționale de intervenție la nivelul fiecărei regiuni de dezvoltare. <p>Un exemplu în acest sens îl reprezintă</p>	<p>salariați, copii și tineri, grupați pe particularități de vârstă, voluntari, persoane cu risc crescut din punct de vedere al vulnerabilității (persoane cu dizabilități, bătrâni, asistați social etc).</p> <p><u>Beneficii/riscuri</u></p> <p><u>Beneficii:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Eliminarea disfuncționalităților în gestionarea operațională a situațiilor de urgență prin constituirea centrelor de conducere și coordonare a intervenției (la nivel național, județean și al municipiului București), creându-se posibilitatea acțiunii interinstituționale nu numai la nivel decizional reprezentat de comitetele pentru situații de urgență, ci și a eșalonului inferior, cu atribuții de coordonare și conducere nemijlocită a forțelor proprii dislocate în teren pentru gestionarea situațiilor de urgență produse. De asemenea, proiectarea Sistemului de Management Informațional pentru Situații de Urgență (SMISU), ca instrument informatic integrat, oferă avantajul facilitării schimbului de informații între structurile implicate în intervenții (crearea bazei de date integrate privind resursele disponibile și alocarea eficientă a acestora, în funcție de priorități); - Facilitarea coordonării activităților care decurg din programele de dezvoltare regională, prin asocierea unităților administrativ-teritoriale în vederea accesării și derulării proiectelor cu finanțare europeană, inclusiv în domeniul situațiilor de urgență, potrivit axelor prioritare la nivel comunitar; - Abordarea unitară la nivel regional a activităților specifice de securitate civilă, în funcție de natura și frecvența de manifestare a tipurilor de risc specifice regiunii de dezvoltare cu implicații benefice atât din punctul de vedere al dotării forțelor specializate de 	<p>3. înființarea centrelor regionale de pregătire (5) la nivelul regiunilor de dezvoltare – <u>11920 mii RON:</u></p> <p>§ 2012 – 2 centre;</p> <p>§ 2013 – 1 centru;</p> <p>§ 2014 – 2 centre;</p> <p>– modernizare centre zonale existente – 120 mii RON</p> <p><u>Notă cheltuieli/centru:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Cheltuieli de investiții noi – 600 000 RON - Cheltuieli de întreținere și funcționare – 35 000 RON/an - Cheltuieli de capital - 365 000 RON - Finanțarea cheltuielilor de mai sus se asigură de la bugetul de stat, bugetele locale, asociațiile de dezvoltare intercomunitară și din fondurile atrase prin programele cu finanțare europeană. - Cheltuieli de personal (9 posturi/centru)- finanțare de la bugetul de stat, prin bugetul IGSU – aprox. 500.000 RON/an
--	--	---	---

	<p>inițiativa Regiunii de Dezvoltare Centru, care a obținut finanțarea nerambursabilă în valoare de 42,65 milioane lei necesară pentru achiziționarea, prin <i>Programul Operațional Regional - Domeniul Major de Intervenție 3.3 - Îmbunătățirea dotării cu echipamente a bazelor operaționale pentru situații de urgență</i>, a 24 de autospeciale complexe de intervenție, descarcerare și acordarea asistenței medicale de urgență, 6 autospeciale pentru lucrul cu apă și spumă, 3 autospeciale de cercetare NBCR (nuclear, biologic, chimic, radiologic), 6 autospeciale pentru descarcerări grele și un centru mobil de comandă și control.</p> <p>- Asigurarea implementării reglementărilor europene incidente, prin desemnarea IGSU ca autoritate națională competentă în domeniul protecției infrastructurii critice (inclusiv în ceea ce privește relaționarea cu celelalte organisme naționale și europene competente în identificarea și desemnarea sectoarelor/elementelor de infrastructură critică).</p>	<p>intervenție (servicii profesionale și voluntare pentru situații de urgență), cât și în ceea ce privește asigurarea interoperabilității tehnicii de intervenție achiziționate;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Simplificarea cadrului legal actual prin sistematizarea și armonizarea legislației emise până în prezent; - Sporirea implicării comunităților locale în prevenirea și gestionarea situațiilor de urgență, prin includerea serviciilor voluntare pentru situații de urgență în componența Sistemului Național și facilitarea alocării fondurilor necesare operaționalizării serviciilor (dotare, pregătirea profesională a membrilor și certificarea calificării acestora etc.); - Eliminarea paralelismelor existente între atribuțiile persoanelor care încadrează în prezent funcțiile de cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor și inspector de protecție civilă, prin comasarea atribuțiilor specifice într-o singură ocupație – inspector de securitate civilă; - Emiterea unui document unitar de avizare/autorizare de securitate civilă care va înlocui cele două tipuri actuale de avize/autorizații emise de inspectoratele pentru situații de urgență (aviz/autorizație de securitate la incendiu, respectiv aviz/autorizație de protecție civilă); - Organizarea și coordonarea eficientă a activităților specifice situațiilor de urgență prin constituirea structurilor specializate pentru gestionarea situațiilor de urgență la toate nivelurile, care vor avea în compunere inspectori de securitate civilă și specialiști pe tipurile de risc gestionate de entitățile care le-au constituit și vor îngloba centrele operative pentru situații de urgență; - Constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor, ca mecanism național de implementare a politicilor de dezvoltare durabilă și a programelor specifice de reducere a riscului, în acord cu 	<p>4. implementarea SMISU – 34 667 mii RON (11, 872 milioane USD), din care:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 26 000 mii RON – împrumut Banca Mondială rambursabil până în 2021 - 8667 mii RON contribuția României
--	---	--	--

		<p>obiectivele rezultate din Strategia Internațională de Reducere a Dezastrelor (ISDR) și cu cerințele de implementare a prevederilor Cadrelui de Acțiune de la Hyogo 2005-2015;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Îmbunătățirea cadrului de cercetare a cauzelor de producere a dezastrelor și a consecințelor acestora, precum și de formulare a propunerilor pentru adoptarea măsurilor de prevenire a unor evenimente similare, inclusiv prin acte normative, prin constituirea, în subordinea primului-ministru, a Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă; - Reducerea riscului de producere a unor situații de urgență de amploare, prin instituirea unor reguli stricte de intervenție a autorităților publice abilitate în constatarea și sancționarea neregulilor grave în activitatea unor operatori economici cu risc major (inclusiv punerea în practică a procedurii de oprire a funcționării și creșterea cuantumului amenzilor); - Eficientizarea sistemului de pregătire a personalului structurilor componente ale Sistemului Național, prin înființarea centrelor regionale de pregătire și reglementarea modalităților de finanțare a acestora și din surse de buget local. - Îmbunătățirea nivelului de protecție în cazul situațiilor de urgență, prin instituirea obligației structurii de urbanism din cadrul autorităților publice locale de a solicita, prin certificatul de urbanism, avizarea privind securitatea la incendiu și apărarea civilă, precum și interzicerea emiterii autorizațiilor de construire sau realizarea oricăror construcții și amenajări în zonele cu risc de inundații, de prăbușire sau alunecare de teren stabilite prin planurile de analiză și acoperire a riscurilor; - Asigurarea implementării reglementărilor europene incidente, prin desemnarea IGSU ca autoritate națională 	
--	--	---	--

		<p>competentă în domeniul protecției infrastructurii critice (inclusiv în ceea ce privește relaționarea cu celelalte organisme naționale și europene competente în identificarea și desemnarea sectoarelor/elementelor de infrastructură critică);</p> <p>- Creșterea nivelului de protecție a cetățeanului, prin crearea bazei legale necesare intervenției serviciilor profesionale pentru situații de urgență pentru distrugerea prin tehnici pirotehnice a obstacolelor rezultate în urma manifestării fenomenelor naturale (inundații, zăpoare, căderi de stânci etc.).</p> <p><u>Riscuri:</u></p> <p>- Apariția unor erori în aplicarea legislației de la momentul adoptării Legii securității civile până la emiterea întregului pachet de acte normative subsecvente acesteia (365 de zile);</p> <p>- Neaccesarea fondurilor structurale disponibile prin oportunitățile de finanțare externă, pentru dezvoltarea regională, din cauza lipsei de conlucrare în stabilirea și acceptarea priorităților a consiliilor județene asociate la nivelul regiunilor de dezvoltare;</p> <p>- Neasigurarea fondurilor sau insuficienta alocare a acestora în vederea implementării măsurilor de apărare civilă, din cauza perpetuării condițiilor nefavorabile actuale determinate de criza economică globală;</p> <p>- Reglementarea incompletă sau echivocă a întregii problematice specifice domeniului securității civile, dată fiind complexitatea acestuia (diverse entități implicate, de la toate nivelurile de competență).</p>	
--	--	---	--

PLAN DE ACȚIUNI

Activitate necesară implementării	Termen de realizare	Responsabil	Buget	Rezultate	Raport de monitorizare	Raport de evaluare
Elaborarea proiectului legii securității civile	31.12.2011	MAI - IGSU	-	Proiect de lege	La termen	
Elaborarea hotărârilor de Guvern subsecvente legii	180 zile de la adoptarea legii	MAI – IGSU	-	Proiecte de hotărâri ale Guvernului	Trimestrial La termen	Anual
Elaborarea celorlalte acte subsecvente legii (ordine ale ministrului)	365 zile de la adoptarea legii	IGSU	-	Proiecte de ordine ale ministrului	Trimestrial	Anual
Constituirea Platformei Naționale de Reducere a Riscului Dezastrelor	180 zile de la adoptarea hotărârii de Guvern de organizare și funcționare	CNSU – IGSU	-	Constituirea mecanismului național de implementare a politicilor de dezvoltare durabilă și a programelor specifice de reducere a riscului	Periodic, cu prilejul ședințelor CNSU	La termen
Constituirea Centrului pentru Investigarea Evenimentelor de Securitate Civilă	180 zile de la adoptarea hotărârii de Guvern de organizare și funcționare	SGG – MAI - IGSU	§ cheltuieli de personal – 600 000 RON/an § cheltuieli de capital – 50 000 RON § cheltuieli de întreținere și funcționare – 40 000 RON/an	Îmbunătățirea cadrului de cercetare a cauzelor de producere a dezastrelor și a consecințelor acestora	Periodic, cu prilejul ședințelor CNSU	

<p>Înființarea centrelor regionale de pregătire (5) la nivelul regiunilor de dezvoltare și modernizare centre zonale existente</p>	<p>2012 – 2014 § 2012 – 2 centre; § 2013 – 1 centru; § 2014 – 2 centre; - modernizare centre zonale existente</p>	<p>MAI - IGSU</p>	<p><u>11920 mii RON</u> - Cheltuieli de investiții noi – 600 000 RON - Cheltuieli de întreținere și funcționare – 35 000 RON/an - Cheltuieli de capital - 365 000 RON - Cheltuieli de personal (9 posturi/centru)- – aprox. 500.000 RON/an</p>	<p>Eficientizarea sistemului de pregătire a personalului structurilor componente ale SNMSU</p>	<p>Anual</p>	<p>Anual</p>
<p>Implementarea SMISU</p>	<p>2011</p>	<p>MAI - IGSU</p>	<p>34 667 mii RON (11,872 milioane USD)</p>	<p>Crearea instrumentului informatic integrat pentru facilitarea schimbului de informații între structurile implicate în intervenții</p>	<p>Periodic</p>	<p>Anual</p>

ANALIZĂ COMPARATIVĂ privind situațiile de urgență produse în perioada 2005-2009

An	Număr total intervenții	Valoarea bunurilor protejate (milioane EURO)	Număr total incendii	Media incendiilor la 100 000 locuitori	Victime în urma incendiilor			Număr incendii produse la gospodăriile populației			Participare SVSU la stingerea incendiilor			
					Decedați		Răniți	Număr	% din total incendii	Dinamică față de anul precedent	În cooperare cu serviciile profesionale (% din total)	Incendii lichidate de SVSU		
					Adulți	Copii						Număr	% din total	Dinamică față de anul precedent
2005	36996	124	10199	45	183	24	264	7795	77	+ 7%	21	463	4,7	- 13%
2006	39897	141	12926	60	186	34	348	9098	70	+ 17%	20	508	3,9	+ 10%
2007	53841	840	13560	60	217	35	402	10111	75	+ 10%	24	642	4,7	+ 26%
2008	88820	623	15530	68	268	26	488	11289	72	+ 11%	22	886	6	+ 38%
2009	147295	1200	15760	69	207	26	563	11708	74	+ 3,7%	25	1172	7	+ 32%