

MINUTA

ședinței care a avut loc la sediul Inspectoratului General pentru Imigrări, în data de 10.08.2016, în vederea dezbaterii publice a proiectului de Ordin al ministrului afacerilor interne pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al centrelor regionale de proceduri și cazare a solicitanților de azil

Urmare a publicării pe site-ul MAI a proiectului de *Ordin al ministrului afacerilor interne pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al centrelor regionale de proceduri și cazare a solicitanților de azil*, Serviciul Iezuiților pentru Refugiați din România (JRS), Consiliul Național Român pentru Refugiați (CNRR) și Asociația pentru Dialog, Ocupare și Migrație CONECT au transmis propuneri, sugestii și comentarii asupra proiectului.

Totodată, în baza art. 7 alin.(9) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Înalțul Comisariat ONU pentru Refugiați-Reprezentanța România (UNHCR) și Serviciul Iezuiților pentru Refugiați din România, au solicitat organizarea unei întâlniri în care să se dezbată public proiectul de act normativ.

Astfel, în data de **10.08.2016**, la sediul Inspectoratului General pentru Imigrări¹ (IGI), a fost organizată o ședință în vederea dezbaterii publice a proiectului de *Ordin al ministrului afacerilor interne pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al centrelor regionale de proceduri și cazare a solicitanților de azil*.

La ședință au participat reprezentanți ai JRS și ai Înalțului Comisariat ONU pentru Refugiați (UNHCR)-Reprezentanța din România, reprezentanți ai următoarelor structuri ale Ministerului Afacerilor Interne: IGI², Direcția Generală Juridică (DGJ), Direcția Informare și Relații Publice, precum și ai mass-media³.

După prezentarea, de către reprezentantul DIRP, a regulilor de desfășurare a dezbaterii, a luat cuvântul inspectorul general adjunct al IGI, care a adresat mulțumiri tuturor reprezentanților societății civile care s-au implicat în analiza proiectului și au transmis propuneri, observații sau sugestii de îmbunătățire a textului acestuia și a prezentat, succint, motivele care au stat la baza necesității elaborării proiectului de act normativ. După acest moment de deschidere, inspectorul general adjunct al IGI a dat cuvântul directorului Direcției Azil și Integrare din cadrul IGI, care a condus ulterior discuțiile.

Înainte de a trece la analiza punctuală a textului proiectului de act normativ, reprezentantul JRS a ținut să evidențieze faptul că Ministerul Afacerilor Interne a acordat o perioadă mai mare de timp pentru comunicarea propunerilor și sugestiilor, având în vedere că în alte rânduri au fost stabilite doar 10 zile pentru transmiterea de propuneri, perioada minimă prevăzută de Legea nr.52/2003, însă în cazul acestui proiect de ordin au fost acordate 20 de zile, aspect care a permis o analiză mai aprofundată a textului normativ.

După aceste momente de introducere, s-a trecut la discutarea propunerilor, observațiilor și sugestiilor transmise de JRS (întrucât doar această organizație neguvernamentală a fost în același timp și prezentă la discuții), în cursul dezbaterii fiind evidențiate o serie de propuneri, sugestii și observații inclusiv din partea reprezentanților Înalțului Comisariat ONU pentru Refugiați-Reprezentanța din România, după cum urmează:

1. JRS a propus completarea art.2 alin.(1) lit.d) din proiect cu sintagma „(...) în condițiile legii”, invocând în acest sens o serie de dispoziții din Legea nr.122/2006⁴ și OG nr.44/2004⁵.

¹ din str. Nicolae Iorga nr.23

² Direcția Azil și Integrare (DAI), Serviciul Juridic (SJ) și purtătorul de cuvânt al IGI;

³ AGERPRESS, Radio România Actualități precum și din partea privesc.eu (o platformă on line care de altfel a și transmis în direct dezbaterea publică putând fi accesată la adresa <https://www.privesc.eu>)

⁴ privind azilul în România, cu modificările și completările ulterioare

⁵ privind integrarea socială a străinilor care au dobândit protecție internațională sau un drept de ședere în România, precum și a cetățenilor statelor membre ale Uniunii Europene și Spațiului Economic European, cu modificările și completările ulterioare;

Concluzia: propunerea a fost preluată

2. JRS a propus introducerea la art.2 alin.(1) din proiect, a unei noi litere care să prevadă includerea solicitanților de azil pentru care s-a stabilit reședința într-un centru regional (în conformitate cu prevederile art. 19² alin.(1) lit.b) din Legea 122/2006.

Concluzia: propunerea a fost preluată

3. JRS a propus preluarea și detalierea prevederii de la art. 57 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006 privind azilul în România, aprobate prin HG nr.1251/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reprezentantul IGI a menționat că art.36 din proiectul de regulament acoperă dispoziția din art.57 alin.(2) din normele metodologice, însă reprezentantul JRS a susținut în continuare că în proiectul de regulament nu sunt incluse aspecte legate de manifestarea acordului solicitanților de azil în vederea cazării împreună cu familia. În scopul clarificării acestei propuneri, reprezentantul IGI a solicitat lămuriri adiționale din partea JRS și a susținut, în continuare, că repartizarea solicitanților de azil în locurile de cazare se face cu respectarea principiului unității familiei, iar în cazul în care persoana nu dorește să fie cazată împreună cu familia (sens în care reprezentantul IGI/DAI a evidențiat și elemente de practică), aceasta poate transmite o cerere, în acest sens, directorului centrului regional respectiv pentru remedierea situației. Din această perspectivă, reprezentanții IGI au subliniat că dialogul cu solicitantul de azil aflat într-o astfel de situație se poartă într-o limbă pe care acesta o înțelege sau se presupune în mod rezonabil că o înțelege, existând posibilitatea de a se apela inclusiv la interpret.

Urmare a elementelor prezentate de IGI, reprezentanții JRS au agreeat argumentele prezentate și au achiesat la acestea.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

4. JRS a propus preluarea și detalierea prevederii de la art. 57 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006.

Reprezentantul JRS a sugerat că este utilă indicarea în proiectul de regulament a aspectelor legate de solicitanții de azil adulți, cu nevoi speciale de primire, care să fie cazați împreună cu membrii de familie apropiați, pentru a le putea asigura o îngrijire adecvată. Cu privire la acest aspect, reprezentantul IGI/DAI a precizat că nu s-a apreciat oportună detalierea dispozițiilor art.57 alin.(3) din normele metodologice întrucât aceasta ar fi putut conduce la instituirea unor ipoteze care ar fi putut fi apreciate ca limitative. În context, s-a menționat că în practică nu au fost identificate astfel de situații, aspect care în teorie face dificilă instituirea unor dispoziții care să acopere situații ipotetice.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

5. JRS a propus preluarea și detalierea prevederii de la art. 57 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006.

În răspuns la această propunere, reprezentantul IGI a precizat că art.36 din proiectul de regulament este acoperitor din acest punct de vedere.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

6. JRS a propus preluarea și detalierea prevederii de la art. 57 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006. În același context, reprezentantul UNHCR a formulat o recomandare în sensul reglementării aspectelor legate de prevenirea violenței sexuale și de gen care prezintă anumite particularități. În context, reprezentantul UNHCR a precizat că deși proiectul de regulament conține o serie de prevederi privind gestionarea situațiilor de hărțuire, în mod particular nu este acoperită problematica violenței sexuale și de gen.

Urmare a discuțiilor derulate și a propunerilor de text avansate de reprezentanții UNHCR împreună cu cei ai JRS, s-a convenit constituirea, în cuprinsul Capitolului III, Secțiunea a 7-a, a unei noi subsecțiuni care să privească „Gestionarea situațiilor de violență sexuală sau de gen”. Celelalte

aspecte reglementate de art.57 alin.(5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006 sunt acoperite de dispozițiile Secțiunii a 4-a din propunerea de regulament.

Concluzia: propunerea a fost preluată

7. JRS a propus preluarea și detalierea prevederii de la art. 57 alin. (6) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006. Cu privire la această propunere reprezentantul IGI a solicitat clarificări suplimentare. Reprezentantul JRS a menționat că ar fi utilă detalierea situațiilor în care se realizează transferul solicitanților de azil dintr-un loc în altul. În opinia JRS, doar la art.54 din proiectul de regulament apare reglementată o situație de transfer dintr-un centru în altul, și anume atunci când acesta incită la nerespectarea regulilor de ordine interioară și este susținut de alți străini cazați în centru în acest sens, iar într-o interpretare s-ar putea aprecia că un astfel de solicitant ar putea abuza de dispoziția normativă precitată tocmai pentru a genera un transfer în alt centru.

Cu privire la această propunere, reprezentantul IGI a precizat că dispozițiile incidente fac obiectul unor activități specifice lucrătorilor IGI, detalierea acestor activități fiind realizată prin proceduri interne de lucru. Dispoziția de la art.54 prezintă o particularitate sens în care s-a considerat necesară reglementarea expresă. În alte cazuri (spre exemplu, atunci când se depășește capacitatea de cazare a unui centru), metodologia este cea specificată în procedurile interne de lucru.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

8. Referitor la formula introductivă, reprezentantul JRS a sugerat să fie menționate și Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006, aprobate prin HG nr.1251/2006, între actele normative în baza cărora se emite ordinul în cauză, întrucât și normele metodologice conțin dispoziții care sunt detaliate în cuprinsul regulamentului de ordine interioară.

Cu privire la acest aspect, reprezentantul DGJ a precizat că temeiul legal pentru emiterea ordinului îl reprezintă art.7 alin.(5) din OuG nr.30/2007⁶, dispoziție care abilitază ministrului afacerilor interne să emită un astfel de act normativ, iar art.19¹⁰ alin.(2) din Legea nr.122/2006 se referă la reglementarea regulilor de ordine interioară, prin ordin al ministrului afacerilor interne, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în speță o atenție particulară fiind acordată problematicii plasării solicitanților de azil în spațiile închise special amenajate (acestea constituind o particularitate în contextul recentelor modificări aduse cadrului normativ privind azilul).

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

9. JRS a propus modificarea și completarea art.5 alin. (2) astfel încât să rezulte și situația în care persoana nu poate comunica decât verbal, în acest caz ar fi utilă completarea textului cu o mențiune din care să rezulte asigurarea comunicării corespunzătoare prin interpret.

Concluzia: propunerea a fost preluată

10. În referire la art.6 alin.(2) din proiectul de regulament, JRS opinează că aspectele legate de constatarea lipsei urmelor vizibile de violență nu ar trebui realizată în cadrul controlului corporal, aceasta având legătură cu partea medicală. Totodată, JRS a solicitat să se precizeze relevanța constatării prezenței urmelor vizibile de violență în cadrul controlului corporal, conform propunerii de regulament.

În referire la propunerea JRS, reprezentantul UNHCR a precizat că nu consideră a fi o problemă faptul că acest control minimal, destinat a identifica eventuale urme evident vizibile de violență, este realizat în primul filtru. Reprezentantul UNHCR a recomandat, însă, ca în formularul de cazare în centru, personalul să menționeze dacă solicitantul de azil sau persoana care urmează a fi cazată este agitată, tulburată, agresivă etc. Urmare a discuțiilor purtate cu reprezentanții IGI în alt context, s-a apreciat că nu este necesară preluarea recomandării de referință, reprezentanților UNHCR fiindu-le specificate argumentele care stau la baza acestei soluții de nepreluare.

⁶ Privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr.15/2008, cu modificările și completările ulterioare;

Cu privire la primul aspect sesizat de JRS, reprezentantul IGI a precizat că personalul care efectuează controlul corporal este în măsură să aprecieze prezența unor urme de violență în cadrul controlului corporal, dacă acestea sunt vizibile, chiar dacă nu au pregătire medicală în acest sens. De altfel, aceștia sesizează prezența și nu natura sau alte elemente legate de urmele de violență.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, JRS a apreciat că nu consideră necesară păstrarea, în formularul de cazare în centru, a mențiunii că persoana **nu prezintă urme vizibile de violență**. Această propunere a fost susținută și de UNHCR

Cu privire la acest aspect, reprezentantul IGI a precizat că mențiunea de referință prezintă utilitate întrucât, în cazul în care persoana este cazată și nu se menționează că prezintă/nu prezintă urme vizibile de violență, însă până la momentul efectuării vizitei medicale, aceasta suferă leziuni, într-o astfel de ipoteză poate fi declanșată chiar o anchetă internă în sensul identificării persoanei responsabile. În continuare, persoana va fi supusă și controlului medical, în cadrul acestuia urmând ca medicul să constate dacă persoana prezintă urme de violență, aspecte pe care le consemnează în fișa individuală a persoanei cazate. Controlul corporal se realizează de personalul de la punctul de acces în incintă, însă acest control este unul minimal, non-invaziv, personalul de serviciu, la primul contact cu persoana, fiind în măsură să constate dacă persoana respectivă prezintă, sau nu, astfel de urme vizibile de leziuni.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

11. În referire la art.6 alin.(3) din proiectul de regulament, JRS a solicitat lămuriri cu privire la conținutul „motivelor de securitate”.

Reprezentantul IGI a precizat că sintagma „motive de securitate” se referă la un complex de măsuri destinate a proteja persoanele cazate în centru și personalul de serviciu pe centru.

Concluzia: JRS a fost lămurit

12. JRS a propus completarea art.6 alin.(5) din proiectul de regulament cu o mențiune din care să rezulte că activitatea de completare a procesului verbal în care se consemnează rezultatul controlului corporal și al bagajelor, se realizează cu respectarea cerințelor de informare și comunicare specifice acestei activități.

În referire la acest aspect, reprezentantul IGI a precizat că toate actele întocmite și întregul proces care implică o formă de comunicare a personalului centrului cu solicitanții de azil, se realizează în limbile pe care aceștia le înțeleg sau se presupune în mod rezonabil că le înțeleg, iar acolo unde este cazul se va apela la interpret.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

13. JRS a propus la art.7 alin.(1) din proiectul de regulament, completarea normei cu o mențiune din care să rezulte că pot fi avute în vedere și alte elemente care pot fi considerate ca probe în contextul solicitanților de azil aflați în procedura de determinare a statului membru responsabil cu analizarea cererii de azil.

Concluzia: propunerea a fost preluată

14. JRS a propus, la art.7 alin.(4) din proiectul de regulament, completarea normei astfel încât să rezulte ce se întâmplă în cazul în care persoanei îi este reținută îmbrăcămintea personală.

Reprezentantul IGI a precizat că toate persoanele față de care este necesară adoptarea unei astfel de măsuri (reținerea îmbrăcămintei din motive de igienă colectivă sau de securitate), primesc în schimb alte efecte personale (îmbrăcămintea), puse la dispoziție de centrul respectiv, în aplicarea corespunzătoare a art.55 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006. Pe cale de consecință, dacă persoana nu are haine sau hainele personale nu pot fi păstrate de aceasta pentru motivele precitate, prin grija personalului de serviciu, fie i se vor cumpăra elemente de îmbrăcămintea, fie i se vor pune la dispoziție alte haine (în funcție de sezon), prin urmare nu este necesară reglementarea unei astfel de situații practice.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

15. Tot cu referire la art.7 alin.(4), reprezentantul UNHCR a recomandat eliminarea motivului de „moralitate” din rândul celor avute în vedere în scopul reținerii îmbrăcămintei personale, considerând o astfel de decizie a directorului centrului ca fiind arbitrară sau putând avea un astfel de caracter. În scopul susținerii acestei recomandări au fost invocate o serie de instrumente regionale sau internaționale în materie de detenție.

Reprezentantul IGI a precizat că în speță a fost avut în vedere a se evita ca persoana să aducă atingere bunelor moravuri (astfel cum au fost identificate cazuri în practică).

Concluzia: propunerea a fost preluată

16. JRS a propus la art.8 alin.(2) din proiectul de regulament completarea normei astfel încât să rezulte că discuția cu privire la declarația pe propria răspundere pe care este obligat solicitantul de azil să o dea cu privire la faptul dacă a consumat droguri sau dacă suferă de anumite afecțiuni medicale, se poartă în limba pe care solicitantul de azil o înțelege sau se presupune în mod rezonabil că o înțelege sau cu ajutorul unui interpret (cerințe de informare și comunicare, din cele prevăzute la art.5 din proiect).

De asemenea, reprezentantul UNHCR a adus în atenție o propunere cu rol de clarificare, în sensul în care textul să evidențieze că persoana „se știe ca fiind suferindă de boli” întrucât pot exista situații în care persoana nu cunoaște că suferă de astfel de afecțiuni.

În referire la propunerea JRS, reprezentantul IGI a precizat că și în acest caz se va apela inclusiv la interpret pentru lămurirea tuturor aspectelor legate de informațiile ce trebuie aduse la cunoștința solicitanților și documentele pe care aceștia trebuie să le completeze.

De asemenea, în referire la sugestia UNHCR, reprezentantul IGI a precizat că textul normativ, astfel cum apare formulat, este suficient de clar, nefiind necesar a fi modificat.

Concluzia: propunerea JRS și sugestia UNHCR nu au fost preluate

17. Tot în legătură cu art.8, reprezentantul UNHCR a recomandat reglementarea, în mod similar, a situației prevăzute la art.14 alin.(2) din proiect, întrucât în practică pot exista situații în care în momentul cazării persoanelor, medicul centrului nu este prezent, astfel că asistentul medical poate realiza triajul medical.

Concluzia: propunerea a fost preluată

18. Cu privire la art.9 din proiectul de regulament, JRS a apreciat necesar a se prevedea ca lista bunurilor care sunt distribuite solicitanților de azil să fie redactată în format bilingv, cu respectarea cerințelor de informare și comunicare specifice acestei activități.

Reprezentantul IGI a precizat că și în acest caz se vor aplica garanțiile de comunicare și informare, putând fi folosit inclusiv un interpret.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

19. Cu referire la prevederile art. 10, JRS a propus ca formularele incluse în anexe să conțină rubrici specifice statutului persoanelor cazate, altele decât solicitanții de azil.

Reprezentantul IGI a precizat că în legătură cu această situație, urmare a reanalizării conținutului proiectului, anexa nr.2 care este opozabilă tuturor categoriilor de străini cazați în centre, va fi modificată astfel încât referirea să nu mai fie făcută la solicitanții de azil, ci la persoanele prevăzute la art.2 din proiectul de regulament.

Concluzia: propunerea a fost preluată

20. La art.12 alin.(1) lit.a) din proiectul de regulament, JRS a propus menționarea, în clar, a actului prin care se dispune măsura plasării într-un spațiu închis special amenajat, și anume *ordonanța* prin care procurorul a dispus măsura.

Concluzia: propunerea a fost preluată

21. În referire la anexa nr.6, JRS a apreciat că nota de introducere în spațiul închis special amenajat ar trebui să facă mențiune expresă la ordonanța procurorului, fiind singura decizie în baza căreia se instituie măsura.

Reprezentanții IGI au precizat că formula actuală de text a anexei nr.6 este satisfăcătoare, nefiind necesară indicarea expresă a tipului actului prin care se dispune o astfel de măsură, urmând ca în câmpul aferent să se facă mențiune cu privire la acest lucru. De altfel, nota de introducere în spațiile închise reprezintă un document de uz intern al IGI, el neproducând efecte juridice pentru de persoana față de care s-a dispus măsura.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

22. Tot în referire la anexa nr.6, JRS a propus includerea motivelor care stau la baza aplicării măsurii. De asemenea, a propus ca anexa să fie tradusă, în format bilingv, pentru a fi comunicată și străinului în mod adecvat, cu specificarea motivului/motivelor incidente în fiecare caz.

Reprezentantul IGI a precizat că nu este necesară indicarea expresă a motivelor care stau la baza aplicării măsurii. Solicitantul de azil primește o informare din care rezultă, printre altele, ordonanța prin care s-a dispus plasarea, precum și motivul prevăzut de art. 19⁵ din Legea nr. 122/2006, care a justificat dispunerea plasării în cazul respectiv. De asemenea, în privința traducerii anexei, acolo unde va fi necesară traducerea diverselor documente, aceasta se va realiza în mod cert, ca o măsură menită a veni în sprijinul solicitanților de azil.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

23. La art.20 alin.(1) din proiectul de regulament, JRS propune să fie menționate expres accesul la consiliere (corelativ cu prevederea de la art. 24 din proiectul de regulament), dreptul la informare cu privire la procedurile de urmat, drepturile și obligațiile care îi revin străinului pe parcursul cazării (a se vedea corelativ art. 72 din propunerea de regulament) etc.

Cu privire la această propunere, reprezentantul IGI a precizat că nu este necesară indicarea tuturor drepturilor de care beneficiază solicitanții de azil pe perioada cazării în centre, aceștia bucurându-se de aceste drepturi necondiționat de faptul cazării lor în astfel de edificii. Într-o altă ordine de idei, partea introductivă a art.20 precizează că sunt avute în vedere *în principal*, respectivele drepturi.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

24. În referire la art.20 alin.(3) din proiectul de regulament, JRS a apreciat necesară precizarea modalităților de implementare a dreptului solicitanților de azil cu nevoi speciale de a beneficia de adaptarea condițiilor de cazare și asistență în centrele de cazare. În același sens și reprezentantul UNHCR a remarcat necesitatea unor lămuriri în ceea ce privește respectarea cerinței de adecvare a condițiilor de cazare, fiind necesară o detaliere a aspectelor legate de adaptarea condițiilor de cazare.

În legătură cu această propunere, reprezentantul IGI a solicitat lămuriri suplimentare pentru a identifica în concret ce anume s-a avut în vedere, respectiv, dacă există propuneri concrete de modificare a textului.

În opinia IGI această prevedere este suficient de clară și acoperitoare, urmând ca implementarea acesteia să se realizeze efectiv, de la caz la caz. De altfel, în considerarea faptului că în prezent sunt constituite 6 astfel de centre, cu o topografie specifică, ar fi dificil de identificat toate situațiile care ar putea fi incidente referitoare la adaptarea condițiilor de cazare și asistență pentru acoperirea nevoilor speciale. Și în prezent se asigură implementarea dispozițiilor de nivel superior, astfel că, dacă este vorba despre persoane cu dizabilități, spre exemplu, sunt luate în considerare nevoile specifice, iar condițiile de cazare sunt adaptate în mod corespunzător (dreptul la accesibilitate fizică, spre exemplu). În ceea ce privește responsabilitatea asigurării respectării acestor condiții, aceasta revine în principal IGI, astfel că în cazul nerespectării dispozițiilor normative, persoanelor responsabile le vor fi aplicate sancțiuni corespunzătoare.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

25. La art.22 alin.(1) lit.t) din proiectul de regulament, JRS a apreciat că prevederea legată de fumatul în spațiile publice trebuie să se realizeze în concordanță cu prevederile Legii nr.349/2002 pentru prevenirea și combaterea efectelor consumului produselor din tutun, astfel cum a fost modificată și completată prin Legea nr.15/2016.

Cu privire la această sugestie, reprezentantul IGI a subliniat că în speță este vorba despre o obligație de diligență, aplicarea regulamentului fiind realizată numai cu respectarea actelor normative de nivel superior, cu caracter special. Într-o altă ordine de idei, în măsura în care s-ar achiesa la propunerea JRS, aceasta ar putea conduce la necesitatea eliminării posibilității ca persoanele cazate în centre să poată fuma, în spațiile special amenajate în acest sens, aspect care ar avea un caracter excesiv prin raportare la reglementarea propusă.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

26. Cu privire la art.24 alin.(1) din propunerea de regulament, JRS a propus menționarea inclusiv a altor drepturi (spre exemplu, dreptul la informare, dreptul la educație etc.) de care se bucură persoanele pe perioada cazării în spațiile închise.

Cu privire la aceasta, reprezentantul IGI a precizat că propunerea a fost valorificată, în teza introductivă a textului art.24 fiind inserată mențiunea „în principal”.

Concluzia: propunerea a fost preluată

27. În ceea ce privește art.25 alin.(1) lit.a) din proiectul de regulament, JRS a propus modificarea textului astfel încât solicitantul de azil cazat în spațiile închise să poată utiliza telefonul din incinta centrului pe cheltuiala IGI, iar nu pe cheltuiala proprie. În mod similar s-a propus ca acele cheltuieli care sunt generate de exercitarea dreptului de peționare să fie suportate tot de IGI. În ceea ce privește dreptul la comunicare telefonică, o soluție propusă în acest sens a fost aceea de a institui un sistem similar persoanelor aflate în centrele de custodie cărora le sunt puse la dispoziție cartele telefonice pentru a asigura o comunicare corespunzătoare.

Cu privire la aceste propuneri, reprezentantul IGI a subliniat că solicitanții de azil cazați în spațiile închise beneficiază încă din prima zi de suma de 6 lei/zi, astfel că din această sumă pot fi achiziționate cartele prepay. De asemenea, din aceeași sumă pot fi acoperite și costurile legate de transmiterea corespondenței în exercitarea dreptului la petiționare.

Pentru a veni, însă, în sprijinul solicitanților de azil, la art.29 alin.(2) din proiectul de regulament, a fost menționat *faxul* ca și mijloc de transmitere a cererilor, sesizărilor sau plângerilor.

În ceea ce privește suportarea de către IGI a costurilor legate de comunicările telefonice, reprezentantul IGI a subliniat că aceasta nu este posibilă în lipsa unui cadru normativ de nivel superior, fiind vorba despre un impact financiar (vorbim în speță despre situații în care solicitanții de azil efectuează convorbiri telefonice inclusiv în țările de origine, aspect care poate genera costuri mari).

Într-o altă ordine de idei, situația celor aflați în custodie publică nu este similară cu cea a solicitanților de azil, astfel încât să fie permisă o analogie, întrucât celor aflați în custodie nu li se acordă o sumă de bani/zi pentru acoperirea cheltuielilor mărunte uzuale, motiv pentru care, ca o măsură de echitate, li se pun la dispoziție respectivele cartele telefonice.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

28. În referire la art.25 alin.(1) lit.b) din proiectul de regulament, UNHCR a formulat recomandarea ca în scopul de a nu aduce ingerințe dreptului solicitanților de azil cazați în spațiile închise, de a comunica în exterior, să fie eliminată condiția referitoare la nedotarea telefoanelor cu camere foto sau cu funcții de înregistrare video. Astfel, având în vedere că în prezent cele mai multe dispozitive se încadrează în această categorie, aceasta ar echivala cu o limitare a accesului la comunicare.

Reprezentantul JRS a achiesat la recomandarea UNHCR și a menționat adițional că în considerarea faptului că potrivit propunerii de regulament, cumpărarea de bunuri, și implicit a

cartelelor prepay, se realizează săptămânal, aceasta ar putea constitui o barieră în exercitarea dreptului la comunicare.

Cu privire la această propunere, reprezentanții IGI au prezentat argumentele care au condus la necesitatea indicării acestei condiționări, însă urmare a unor discuții colaterale s-a convenit asupra unei formule de text care să permită utilizarea telefoanelor personale, pe o perioadă de timp limitată la 20 de minute, în camera de vizită sau într-un alt spațiu pus la dispoziție de șeful centrului.

De asemenea, în ceea ce privește frecvența efectuării cumpărăturilor, în cuprinsul art.26 alin.(9) a fost prevăzută posibilitatea efectuării acestora *ori de câte ori este nevoie*.

Concluzia: propunerea a fost preluată, art.25 alin.(1) lit.b) și art.26 alin.(9) din proiectul de regulament fiind modificate

29. În ceea ce privește art. 25 alin. (1) lit. c) pct. iii), JRS a propus corelarea cu pct.i) referitor la intervalul de efectuare a vizitelor, întrucât în cazul reprezentanților legali și ai avocaților este prevăzut un interval orar de la 8,00 la 20,00, însă în cazul reprezentanților organizațiilor sau organismelor neguvernamentale naționale sau internaționale, intervalul de vizită este stabilit pentru orele 9,00-20,00.

De asemenea, la art.26 alin.(1) lit.c), JRS a propus să se apeleze la formula „să solicite cumpărarea (...)” în locul celei indicate în proiect, și anume „să cumpere”, având în vedere că această categorie de persoane nu se bucură de o libertate de mișcare similară cu cea a celorlalte categorii de persoane cazate în centru.

Concluzia: propunerile au fost preluate

30. La art.25 alin.(2) din proiectul de regulament, JRS propune să fie incluse situațiile în care nu sunt autorizate vizitele de către directorul centrului sau de înlocuitorul legal al acestuia.

În legătură cu această propunere, reprezentantul IGI a precizat că situațiile în care nu sunt autorizate vizitele se analizează de la caz la caz.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

31. La art. 25 alin. (7), JRS a propus suportarea de către IGI a cheltuielilor legate de transmiterea corespondențelor.

Propunerea a fost avută în vedere în sensul în care între mijloacele prin care poate fi transmisă corespondența, a fost inclus și *faxul*.

Concluzia: propunerea a fost preluată

32. În ceea ce privește art. 26 alin.(1) lit.c) din proiectul de regulament, JRS a opinat că dispoziția se referă la un drept, iar nu la o activitate desfășurată de solicitant.

Textul a fost revizuit astfel încât să rezulte posibilitatea ca solicitantul de azil plasat în spațiile închise, să solicite cumpărarea de bunuri materiale, mai ales că persoana în cauză, datorită posibilității reduse de mișcare, nu poate efectua personal astfel de cumpărături.

Concluzia: propunerea a fost preluată

33. În referire la art. 29 alin.(2) din proiectul de regulament, JRS a propus, din nou, a se avea în vedere indentificarea unei soluții pentru transmiterea de corespondențe astfel încât costurile aferente să fie cât mai reduse.

Propunerea a fost valorificată, astfel că și în cuprinsul acestei dispoziții a fost inclus *faxul* ca și mijloc de transmitere a diverselor cereri sau sesizări.

Concluzia: propunerea a fost preluată

34. La art.30 alin.(2), JRS a propus mărirea intervalului de efectuare a activităților recreative, de la o oră, cât este cuprins în proiect, la două ore.

Concluzia: propunerea a fost preluată

35. La art.30 alin.(3), reprezentantul UNHCR a recomandat majorarea perioadei minime de desfășurare a activităților recreaționale (de la 30 de minute, la o oră), având în vedere propunerea de majorare a perioadei maxime de desfășurare a acestor activități (de la o oră, la două ore, potrivit propunerii JRS).

Concluzia: propunerea a fost preluată

36. În referire la Secțiunea a 3-a a Capitolului III - Regulile de ordine interioară, JRS a semnalat că secțiunea respectivă nu este denumită în mod similar celorlalte secțiuni.

Concluzia: observația a fost valorificată

37. La art. 33 alin. (2) din proiectul de regulament, JRS a propus menționarea inclusiv a activității de consiliere juridică.

Concluzia: propunerea a fost preluată

38. La art. 34 alin. (3) din proiectul de regulament, JRS a propus modificarea textului astfel încât să rezulte că scopul activităților de consiliere este acela de a *informa*, iar nu de a *influența* solicitantul de azil cu privire la necesitatea respectării legislației române.

Concluzia: propunerea a fost preluată

39. La art. 34 alin.(6), reprezentantul UNHCR a recomandat modificarea textului întrucât în forma propusă se înțelege că respectivele condiții ar fi cumulative. De asemenea, UNHCR nu consideră oportun ca organizațiile să ofere garanții în sensul că dispun de posibilități de derulare și dezvoltare a diverselor programe. Astfel, în opinia reprezentantului UNHCR nu rezultă în mod clar la ce se referă aceste garanții, la ce perioadă se referă, cum poate fi dovedită existența garanțiilor etc., motiv pentru care consideră necesară revizuirea lit.b) și c). În susținerea acestei propuneri, s-a adus în atenție un caz ipotetic în care o organizație este în măsură să deruleze o singură activitate recreațională, fără a fi necesar ca aceasta să fie dezvoltată și în viitor. Propunerea a fost susținută și de JRS.

În legătură cu primul aspect sesizat, reprezentantul IGI a precizat că la lit.b) s-a avut în vedere evitarea unor situații în care persoanele cazate în centru să fie îndemnate de către diverse organizații, să nu respecte ordinea interioară în centru. În ceea ce privește oferirea de garanții din partea organizațiilor, că sunt în măsură să deruleze efectiv programele la care s-au obligat, au fost avute în vedere situații practice în care diverse entități s-au angajat să deruleze activități cultural-educative însă la momentul derulării efective, au anunțat că nu mai este posibilă desfășurarea respectivelor acțiuni. În replică la această exemplificare, reprezentantul JRS a precizat că în opinia sa, posibilitatea ca o astfel de situație să se întâmple este redusă întrucât organizațiile desfășoară astfel de activități în baza protocoalelor încheiate cu IGI.

După o serie de discuții pe marginea unui text care să vină inclusiv în sprijinul organizațiilor și organismelor neguvernamentale naționale și internaționale, s-a convenit astfel:

- la alin.(6), partea introductivă, textul să fie completat cu mențiunea „în funcție de tipul de program (...)”;

- la lit.b) să rezulte că realizarea programelor se face „cu respectarea ordinii interioare în centru”, iar nu în sensul că acestea sunt „în interesul menținerii ordinii interioare în centru”, precum și includerea opțiunii „/sau”, astfel încât condițiile să nu rezulte a fi cumulative, întrucât poate fi vorba despre activități de consiliere care nu au ca scop direct, încurajarea respectării legislației naționale privind azilul”;

- la lit.c) să fie eliminată referirea la „dezvoltarea” programului, întrucât este neclară.

Concluzia: propunerile au fost preluate

40. La art.46 alin.(3) din proiectul de regulament, JRS a semnalat că se face referire la „măsurile de avertizare”, însă la art.59 alin.(2¹) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.122/2006 sunt indicate „măsurile de constrângere”.

În legătură cu această chestiune, reprezentantul IGI a menționat că aspectul a fost avut în vedere, textul fiind modificat în mod corespunzător.

Concluzia: propunerea a fost preluată

41. În ceea ce privește art.49 din proiectul de regulament, JRS a apreciat necesară prevederea unei proceduri de urmat astfel încât să rezulte posibilitatea contestării măsurii aplicării sancțiunilor în cazul săvârșirii de abateri disciplinare.

În legătură cu acest aspect, reprezentantul IGI a menționat faptul că în referire la sancțiunea avertismentului scris sau a suspendării unuia sau mai multor drepturi din cele menționate la alin.(2) al aceluiași articol, persoana poate contesta actul administrativ prin care au fost dispuse respectivele măsuri, în contencios administrativ. În ceea ce privește măsura izolării, discuția a relevat că în lipsa unor dispoziții de nivel superior, includerea într-un act normativ de nivel inferior a posibilității adresării situației în instanță nu este fezabilă, motiv pentru care problematica va fi avută în vedere la proxima modificare a Legii nr.122/2006.

Cu toate acestea, pentru a veni în sprijinul solicitanților de azil plasați în spațiile închise, având în vedere situația particulară a acestora, ca o garanție în plus a faptului că inclusiv pe perioada aplicării măsurii sancționatorii a izolării, persoana se bucură de dreptul la petiționare, la art.50 a fost introdus un nou alineat care se referă la această chestiune.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată în forma propusă, art.50 fiind completat cu elemente care să răspundă și problematicii reclamate

42. În ceea ce privește Capitolul V - Supravegherea și escortarea solicitanților de azil pe timpul deplasării în afara spațiilor închise, JRS a apreciat necesară reglementarea situației în care solicitantul de azil se află în mijlocul de transport, modalitatea în care este imobilizat străinul, dacă se desfășoară un control corporal la ieșire și transportarea efectivă etc.

Cu privire la acest aspect, reprezentantul IGI a precizat că aspectele semnalate privesc metodologia de intervenție a personalului IGI care este stabilită prin procedurile interne de lucru, nefiind necesară reglementarea acestor aspecte în cuprinsul regulamentului.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

43. În cuprinsul Anexei nr.2 la proiectul de regulament, JRS a propus menționarea inclusiv a dreptului la asistență medicală și consiliere juridică etc.

În referire la acest aspect, reprezentantul IGI a precizat că drepturile inserate în anexa de referință sunt cele care decurg din calitatea de „rezidentă” în centru a persoanei, nefiind vorba despre drepturile de care beneficiază în mod principal din aplicarea Legii nr.122/2006.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

44. În ceea ce privește Anexa nr.7 la proiectul de ordin, JRS a considerat necesar a se preciza că dreptul la petiționare este gratuit și că nu poate fi restrâns.

Reprezentantul IGI a precizat faptul că în mod similar modificărilor operate în cuprinsul regulamentului, și în cuprinsul Anexei nr.7 a fost introdus *faxul* ca și mijloc de transmitere a petițiilor și sesizărilor, costurile fiind, în acest caz, suportate de centru.

Concluzia: propunerea a fost preluată, însă nu în forma propusă

45. La art.25 alin.(4), reprezentantul UNHCR a recomandat modificarea textului astfel încât să rezulte că vizitele se desfășoară cu asigurarea unui grad corespunzător de intimitate și confidențialitate.

Cu privire la acest aspect, reprezentantul IGI a menționat că acceptarea unei astfel de propuneri ar necesita adaptarea condițiilor de cazare în sensul asigurării unor facilități suplimentare, iar la acest moment, în lipsa unei analize a impactului logistic, uman și financiar, aceasta nu poate fi acceptată.

Concluzia: propunerea nu a fost preluată

46. În ceea ce privește art.47, reprezentantul UNHCR a sugerat ca în scopul evitării aplicării unor măsuri arbitrare, să se indice în clar cărei abateri i se aplică tipul de sancțiune. De asemenea, în ce privește art.49 ar trebui să rezulte clar gradualitatea măsurilor.

Cu privire la prima recomandare, reprezentantul IGI a precizat că nu este necesară indicarea, în clar, a tipului de sancțiune aplicabilă fiecărei abateri, aplicarea sancțiunilor realizându-se de la caz la caz, individual, gradul și proporțional cu gravitatea încălcării.

În ceea ce privește cea de-a doua propunere, reprezentantul IGI a menționat că textul este suficient de clar, nefiind necesare detalieri adiționale.

Concluzia: propunerile nu au fost preluate

47. Având în vedere statutul aparte al Înaltului Comisariat ONU pentru Refugiați, reprezentantul acestei organizații a recomandat utilizarea, în mod unitar, în tot cuprinsul proiectului, a sintagmei „organizații și organisme neguvernamentale naționale și internaționale”, consacrată de altfel și în legislația de nivel superior.

Concluzia: propunerea a fost preluată